



## Osservazione sulla Bocca di Lido e in generale sui materiali di progetto per le tre bocche di porto

12.06.2018 – Marco Zanetti

Nella *Relazione tecnico illustrativa* datata luglio 2011 relativa alla Bocca di Lido per l'*inserimento architettonico delle opere in vista* è inserita (pag. 6/45) una tabella riepilogativa delle volumetrie degli edifici [opere ingegneristiche] oggetto degli interventi aggiuntivi [architettonici] volti all'inserimento architettonico/paesaggistico (abbellimenti e mascheramenti). Per rendere comprensibile l'effettiva portata di tali ultimi interventi, tali dati devono però essere necessariamente completati specificando i dati dimensionali degli addendi costituiti dai diversi singoli edifici: cubature, superfici, altezze massime. A tali dati vanno inoltre aggiunti gli analoghi dei volumi impiantistici esterni e relativi spazi necessari di accesso/manovra, con tutti gli opportuni relativi riferimenti negli elaborati grafici. A tale puntuale rappresentazione dell'oggetto dell'intervento architettonico va poi confrontata la rappresentazione dimensionale (cubature, superfici, altezze) e grafica degli involucri e mascheramenti di progetto. Diversamente, resterebbe ben difficilmente comprensibile la portata di detti interventi di *inserimento*, i cui consistenti volumi aggiunti - di cui sono scarse le indicazioni di utilizzo - tendono ad apparire, più che mascheramenti, delle effettive esibizioni architettoniche, mero esito di una volontà di lasciare *un segno* (essendo in particolare non ben descritte le esigenze tecniche degli impianti da mascherare).

A ben vedere, del resto, la stessa *Relazione tecnico illustrativa* datata luglio 2011 relativa alla Bocca di Lido, come pure quelle per le altre bocche di porto, restano manchevoli per quanto riguarda l'esito della commessa di progettazione a IUAV, di una propria ed autonoma rappresentazione degli input e degli output progettuali, tant'è che essa vi viene citata meramente come opera di terzi ("*Architetti dello IUAV*", pag. 4/45 ed altre) e non viene esattamente distintamente illustrato lo sviluppo della progettazione delle opere di base e di quelle aggiuntive proposte dal gruppo di progettazione IUAV.

Si chiede pertanto di completare come sopra specificato l'informazione necessaria a consentire un dibattito di merito con piena consapevolezza dei diversi fattori in gioco e tra essi [come già indicato con precedente osservazione] anche con le debite valutazioni di incidenza sulla Rete Natura 2000 (VincA), ad oggi non disponibili.